

Argentina: Los bancos te dan sorpresas

Julio Sevares*

Resumen

Los bancos argentinos después de la crisis 2000-2003 han recuperado niveles de rentabilidad notablemente elevados, incluso por encima de los alcanzados en la época de la convertibilidad de los años noventa. En este trabajo se sostiene que si bien en los últimos seis años la actividad productiva se recuperó fuertemente, las ganancias de los bancos no surgieron del financiamiento de la producción o los servicios. Esta notablemente elevada rentabilidad procede principalmente del financiamiento al consumo, del cobro de servicios financieros y de la renta proveniente de los títulos públicos. Además está sustentada en el aumento en la concentración del segmento de entidades financieras privadas y su capacidad de fijar precios en el mercado.

Por otro lado, se expone la elevada concentración sectorial y regional del crédito y el bajo acceso de las pequeñas y medianas empresas a los préstamos. Todo lo cual configura un cuadro de continuidad en el sistema financiero reformado durante la dictadura y que está muy lejos de responder a las necesidades de financiamiento del desarrollo.

Palabras Clave: Bancos, Regulación Financiera, Movimientos de Capital

Abstract

In the wake of the 2000-2003 crisis, Argentine banks have recovered heightened levels of profitability, even above those reached during the Convertibility period of the nineties. This article argues that while in the last six years productive activity has strongly recovered, bank profits were not generated out of the financing of production or the providing of services. Elevated bank profits have instead come from the financing of consumption, financial services and rent coming from public debt. In addition, profits have been sustained by an increase in the concentration of private sector financial entities and their ability to fix market prices. On the other hand, notable sector and regional credit concentration has arisen, along with low levels of credit access for small and medium enterprises. All of which creates a scenario of continuity in the financial system, reformed under the dictatorship and currently far from meeting the financial needs for development.

Key Words: Banks, Financial Regulation, Capital Movements

Introducción

En los años posteriores a la crisis iniciada en 2000, los bancos argentinos tuvieron ganancias importantes, mayores que en los “años dorados” de la convertibilidad. Si bien en esos años la actividad productiva se recuperó fuertemente, las ganancias de los bancos no surgieron del financiamiento de la producción o los servicios, sino principalmente del financiamiento al consumo, el cobro de servicios financieros y la renta proveniente de los títulos públicos. La elevada rentabilidad bancaria estaría relacionada,

* Universidad de Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: jsevares@clarin.com

además, con el aumento en la concentración del segmento de entidades financieras privadas y su capacidad de fijar precios en el mercado.

Los bancos se desarrollaron en el marco del régimen de libre mercado financiero establecido por la Reforma Financiera de 1997 y, a pesar del discurso heterodoxo del anterior y el actual Gobierno, el financiamiento de la producción, el consumo y la vivienda se rigió por las leyes del mercado y no se estableció un sistema de financiamiento promocional estatal ni se modificó la legislación para facilitar el crédito a Pymes o consumidores de bajo nivel adquisitivo.¹

En los últimos años se presentaron numerosas iniciativas y hasta proyectos parlamentarios para modificar el régimen financiero y crear un banco de desarrollo pero ninguno prosperó a pesar de que el oficialismo mantuvo durante cinco años el control del Congreso. Sólo recientemente se puso en discusión un proyecto oficialista para la modificación de la legislación financiera en la Cámara de Diputados.

Niveles de rentabilidad

Como se observa (Cuadro 1), la rentabilidad del sistema en su conjunto, medida por el Margen Financiero, cayó fuertemente en 2003, como consecuencia de la crisis iniciada en 2002 y luego se recuperó rápidamente. En 2006 alcanzaba un nivel cercano al período de la Convertibilidad, caracterizado por el auge del negocio financiero, y en 2008, en plena crisis internacional, tuvo una rentabilidad superior, que creció aún más en 2009.

El Margen Financiero está formado principalmente por los resultados por intereses, por títulos y por otros rubros. Los

¹ A pesar de la contracción de la oferta de crédito, la economía se recuperó a partir de 2003, apelando a las reservas de divisas de las empresas (reingreso de capitales fugados) y a las ganancias obtenidas de la actividad.

resultados por intereses, tuvieron una fuerte caída como consecuencia de la crisis y luego se recuperaron, pero en porcentajes que no alcanzan el nivel de los años noventa.

Mientras que los resultados por títulos valores, están todos los años por encima de los noventa. Esto indica que los bancos tienen una de sus principales fuentes de ganancias en la simple tenencia de títulos valores, es decir, como inversores financieros, en forma puramente rentística, sin necesidad de hacer el trabajo de intermediación bancaria.

Los resultados obtenidos por servicios, también caen por la crisis pero en 2008 vuelven a alcanzar los porcentajes de los años noventa por los servicios de intermediación cobrados por los bancos por administración de cuentas y en las líneas de crédito.² En 2002 el Margen Financiero bancario fue positivo a pesar de la caída del resultado por intereses, debido al elevado resultado positivo del rubro aquí agrupado como “otros”.

Cuadro 1. Rentabilidad sistema financiero

% del activo neteado	1993-2000	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Margen financiero	6,1	5,7	5,7	6,5	1,1	3,1	4,6	5,8	5,7	6,7	8,5
-resultado por intereses	4,9	4,0	3,8	-1,7	-0,5	0,9	1,5	1,8	2,2	3,1	4,1
-resultado por títulos valores	0,8	1,2	1,2	1,7	1,1	1,0	1,2	2,2	1,9	1,5	3,3
-Otros	0,4	0,5	0,7	6,5	0,5	1,2	1,9	1,8	1,6	2,1	1,1
Resultado por servicios	3,5	2,8	3,0	1,9	1,9	2,0	2,3	2,7	3,1	3,6	3,9

Fuente: Informe sobre Bancos. BCRA, febrero 2010. Boletín de Estabilidad Financiera. BCRA, Segundo Semestre 2010.

² La información del BCRA sobre rentabilidad de los años 1993-2000 está disponible sólo para el sistema financiero en conjunto.

Cuadro N° 2. Rentabilidad de bancos privados

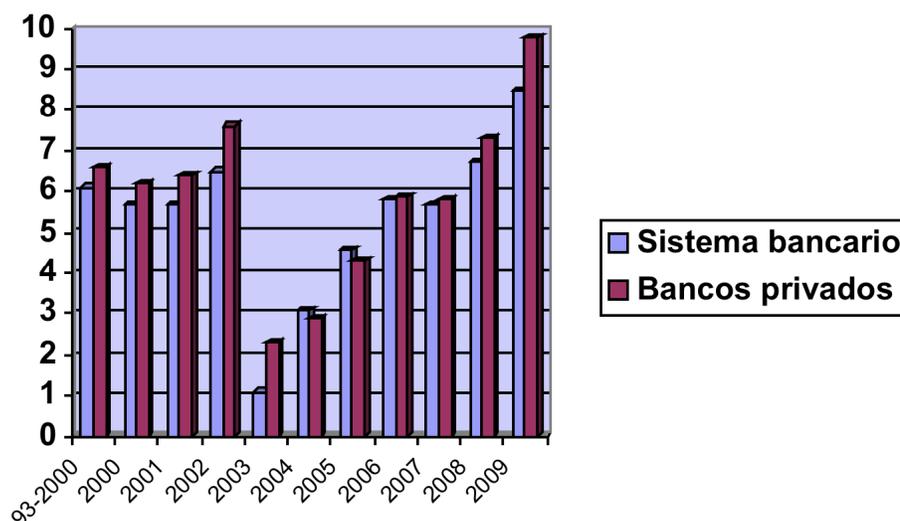
% del activo neteado	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Margen financiero	6,2	6,4	7,6	2,3	2,9	4,3	5,9	5,8	7,3	9,8
-resultado por intereses	4,1	4,3	-0,2	0,1	0,1	1,7	2,1	2,7	4,4	5,0
-resultado por títulos valores	1,4	1,2	2,5	1,7	0,8	1,0	2,4	1,9	0,9	3,7
-Otros	0,7	0,8	5,3	0,5	1,0	1,6	1,4	1,0	2,0	1,1
Resultado por servicios	2,9	3,2	2,0	2,0	2,4	2,7	3,4	3,8	4,3	4,6

Fuente: Informe sobre Bancos. BCRA, febrero 2010.

Esto se debe a que 2002 fue el año de la crisis cambiaria y financiera, por lo cual el resultado por intereses fue negativo porque aumentó sustancialmente el costo de fondeo de los bancos. Pero, al mismo tiempo, los bancos obtuvieron beneficios, registrados en el agrupamiento “otros”, por el ajuste de activos en base a los índices que registran los aumentos de precios y salarios, el Coeficiente Estabilizador de Referencia (CER), y el Coeficiente de Variación Salarial (CVS).

Los bancos también tuvieron resultados positivos en diferencias de cotización entre deudas en divisas que fueron convertidas en pesos argentinos por el Estado, y activos en divisas que, a diferencia de los préstamos, no fueron convertidos en pesos. Finalmente, como se observa (Gráfico 1), los beneficios de los bancos privados resultaron superiores a los del promedio, lo cual indica que fueron mayores que los obtenidos por los bancos estatales.

Gráfico 1.
Margen financiero. Porcentaje del activo neto. Sistema bancario y bancos privados



Fuente: Informe sobre Bancos. BCRA, febrero 2010

La rentabilidad bancaria puede apreciarse también en la evolución de los indicadores como el Return On Assets, Rendimiento Sobre Activos (ROA), el Return On Equity, Rendimiento Sobre el Capital (ROE). El indicador ROA, mide la rentabilidad del negocio en su conjunto y el ROE, la rentabilidad sobre los recursos propios o patrimonio. Como se observa (Cuadro 3), ambos indicadores de rendimiento tienen signo negativo en el período de crisis de 2001, pero luego se recuperan y, a partir de 2005, tienen valores superiores a los del último quinquenio de la convertibilidad, incluyendo los años de la crisis internacional. En 2009, el ROA más que duplica el de 1997, año de recuperación de la crisis del Tequila de 1995, que afectó a los bancos locales, y el ROE es más de tres veces superior.

Cuadro 3. ROA y ROE, sistema financiero.

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ROA	0,6	1,0	0,5	0,2	0,0	0,0	-8,9	-2,9	-0,5	0,9	1,9	1,5	1,6	2,3
ROE	4,1	6,3	3,9	1,7	0,0	-0,2	-59,2	-22,7	-4,2	7,0	14,3	11,0	13,6	19,2

Fuente. Informe sobre Bancos. BCRA, febrero 2010.

En el segmento de bancos privados, los niveles de rendimiento alcanzados son, como se observa (Cuadro 4), superiores al promedio y mucho mayores que los obtenidos por los bancos públicos (Cuadro 5).

Como punto de comparación, el ROE de los bancos privados en 2009 fue superior al 16% promedio que tuvieron los grandes bancos estadounidenses globales en el período 1997-2006, cercano al 25% que esos bancos tuvieron inmediatamente antes de la crisis, en pleno auge financiero, y superior incluso, al que tendrían luego de la aplicación de la reforma financiera aprobada por el Gobierno de Estados Unidos (US), que según The Economist, lo reduciría a un 15%.³

Cuadro 4. ROA y ROE, bancos privados

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ROA	0,6	0,7	0,5	0,3	0,1	0,2	-	-2,5	-1,0	0,5	2,2	1,6	1,9	3,0
ROE	4,1	6,3	4,3	2,3	0,8	1,4	-	-	-8,1	4,1	15,3	10,9	15,2	22,9

Fuente. Informe sobre Bancos. BCRA, febrero 2010

Las fuentes de rentabilidad

En 2002 y 2003, los índices ROA y ROE tienen resultados negativos por el aumento de los cargos por incobrabilidad, y por pérdidas por diferencias de cotización entre deudas y acreencias en divisas que no fueron convertidas en pesos. Posteriormente, los indicadores se recuperaron como consecuencia de los ingresos por intereses, renta de títulos y servicios.

Estos ingresos superaron a los gastos de administración y a los cargos por incobrabilidad. Al mismo tiempo, en los años posteriores a la crisis, se redujeron las amortizaciones de amparos y ajustes de valuación de los préstamos al sector público. Los resultados por títulos valores fueron el mayor crecimiento de las

³ The Economist, 1°-7-2010.

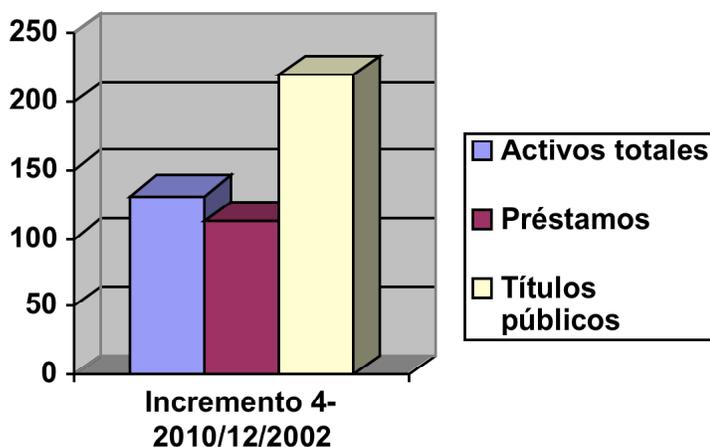
cotizaciones de títulos de renta fija desde los mínimos de 2008. Los títulos están cotizados a valores técnicos, pero los resultados contables corrientes del período 2007-2009 son similares a los que se hubieran obtenido con una valuación de la cartera a precios de mercado, aunque en este último caso hubieran tenido una mayor volatilidad.

El aumento de la valorización de los títulos y la importancia que adquieren en el negocio bancario se refleja en el aumento de la participación de los títulos en el conjunto del activo: Entre diciembre de 2002 y abril de 2010 la tenencia de títulos públicos por parte del sistema financiero aumentó por encima de los préstamos otorgados. En abril de 2010, la tenencia de títulos públicos era el 23% de los activos del sistema financiero y los préstamos el 42%.

Los ingresos por intereses se deben a que los intereses devengados por créditos al sector privado fueron mayores que los pagados por los depósitos. El Spread en las financiaciones comerciales se redujo en su conjunto, pero aumentó en los créditos al consumo.

Gráfico 2.

Incremento de activos bancarios entre 12-2002 y 2-2010



Fuente: Situación patrimonial en Informe Sobre Bancos BCRA, Abril 2010

Según una encuesta del BCRA, en mayo pasado, el costo financiero total cobrado por los bancos y las financieras para un préstamo personal tipo a tasa fija fue del 54.9% al 75.4%, con casos que superan el 200% anual.⁴ Otra fuente de rentabilidad por intereses son los títulos Lebac y Nobac colocados por el BCRA en operaciones de esterilización, los cuales pagan tasas un 30% mayores a la pasiva que pagan los bancos.

En los bancos estatales, los títulos públicos constituyen el 26% de los activos y los préstamos al sector privado no financiero, el 12%. En los bancos privados, los títulos públicos son el 22% de los activos y los préstamos al sector privado no financiero el 43%. Los bancos públicos tienen una mayor participación de préstamos al sector público no financiero que los privados: 12% contra 8%.⁵

Distribución del crédito

Como consecuencia de la crisis de 2001, los depósitos bancarios y la participación del crédito bancario en la economía se redujeron sustancialmente, pasando del 24% al 12% del PBI. La distribución del crédito muestra una alta concentración en créditos al consumo y de corto plazo, por los que los bancos cobran altos intereses. Los créditos personales y los de tarjetas de crédito suman el 35% de la cartera y los adelantos en cuenta corriente son casi tanto como los hipotecarios.

Cuadro 5.

Balance de crédito al sector privado por tipo de línea de crédito. Diciembre 2009

Personales	21%
Documentos	19%
Tarjetas de crédito	14%
Hipotecarios	13%

⁴ La Nación 12-8-2010.

⁵ Entidades financieras. BCRA, marzo 2010

Adelantos en Cuenta Corriente	12%
Exportaciones	8%
Prendarios	5%
Leasing	2%
Otros	5%

Fuente: Boletín de Estabilidad Financiera. Primer Semestre de 2010.BCRA

Desde 2006 el crédito al sector privado se contrajo mientras aumentó el crédito a familias y al consumo. El crédito a las empresas cayó del 61.4% del total en 2006 al 55.4% en 2009, siendo el resto crédito a familias y al consumo. Por el contrario, el crédito a las familias para el consumo aumentó del 24% al 31.3%. En los años 1997-2000 los bancos privados destinaron el 39% del activo neteado del sector financiero al financiamiento del sector privado no financiero y los bancos públicos un 16%. En diciembre de 2009 esos porcentajes se habían reducido al 28% y 14%, respectivamente.

El crédito al sector privado está concentrado en los bancos privados, con el 36% en manos de los nacionales y el 32% en las de bancos extranjeros. Los bancos públicos detentan el 29%. El resto, 3%, es de Entidades Financieras No Bancarias (datos a diciembre de 2009).

El crédito bancario presenta, además, una elevada concentración geográfica: el 70% se otorga en Capital Federal y provincia de Buenos Aires.⁶

Bajo financiamiento de Pymes

Los préstamos a Pymes son el 28% de los préstamos al sector privado no financiero a pesar de que este segmento de empresas aporta el 50% del PBI y genera el 75% del empleo. Es de notar (Cuadro 6), los bancos públicos tienen un porcentaje de sus

⁶ Boletín de Estabilidad Financiera. BCRA. Primer semestre de 2010.

créditos destinados a Pymes casi igual al de la banca privada de sociedad anónima de capital nacional, lo cual muestra un apoyo muy bajo en ese segmento.

El único segmento que tiene una alta participación de préstamos a Pymes en su cartera es la banca cooperativa, la cual tiene un tamaño muy reducido en el sistema, con un 4% del total de los préstamos al sector privado no financiero y un 9% de los préstamos a Pyme (Cuadro 7) .

Cuadro 6.

Participación de los préstamos a Pymes en la cartera de cada grupo de bancos. Febrero 2010.

Total Bancos	28%
Bancos Públicos	30%
Bancos Privados	26%
-S.A. de capital nacional	28%
-Cooperativos	65%
-Locales de capital extranjero	21%
-Sucursales de entidades financieras extranjeras	20%

Fuente: CEFID-AR. Informe mensual de préstamos al sector privado no financiero (SPNF). Junio 2010.

Cuadro 7.

Participación de los diferentes tipos de bancos en los préstamos al Sector Privado No Financiero y en los préstamos a Pymes. Febrero 2010.

	Préstamos al SPNF	Cartera total Pyme
Total Bancos	100%	100%
Bancos Públicos	31 %	33 %
Bancos Privados	69 %	67 %

-S.A. de capital nacional	32 %	33 %
-Cooperativos	4 %	9 %
-Locales de capital extranjero	28 %	21 %
-Sucursales de entidades financieras extranjeras	5 %	4%

Fuente: CEFID-AR. Informe mensual de préstamos al sector privado no financiero (SPNF). Junio 2010.

Concentración y rentabilidad

Una fuente de beneficios de los bancos es, tradicionalmente, su capacidad para fijar altos Spreads de intereses, lo cual es definido como poder de mercado. El sistema está compuesto por 82 entidades de las cuales 66 son bancos. Más del 80% de los bancos son privados y alrededor del 20% son bancos extranjeros. Hace una década, el sistema contaba con 108 entidades, de las cuales 86 bancos, el 85% privados y el 45% de capital extranjero.

Una investigación publicada por el BCRA encuentra que los márgenes relativos de precios sobre costos de algunas entidades resultaron sustancialmente elevados con respecto a los valores esperados bajo competencia perfecta. En particular esta tendencia es mayor en el mercado de créditos donde los márgenes relativos de 7 entidades superan el 15%, y los márgenes de las 30 entidades siguientes toman valores entre el 10% y el 15%. Es importante notar que estos márgenes, relativamente altos, surgen de cálculos derivados de una estructura de mercado donde no se asume colusión y cada entidad actúa sin considerar el efecto de sus decisiones sobre las variables relevantes de las demás entidades.

Finalmente, durante el período analizado (I-2005 – I-2007), hay evidencia que apoya la presencia de poder de mercado, en particular para los servicios de créditos. Pero también, se evidencia que, como consecuencia de un incremento gradual de las elasticidades precio calculadas, existen indicios de una tendencia

creciente en el grado de competencia de la industria. Esta tendencia puede estar relacionada con estrategias desarrolladas bajo un contexto de relativa estabilidad macroeconómica, luego de aproximadamente cinco años de crecimiento.⁷

Según otro trabajo, también publicado por el BCRA, los bancos utilizaron su poder de mercado para fijar sus tasas de interés activas. Las estimaciones indican que en el período 2002-2007, los bancos fijaron su tasa de interés activa un 29,1% por encima de su costo marginal. Sin embargo, este margen es inferior al 40,3% estimado en otro análisis, para el período 1993-2000, lo cual es indicativo, según el autor, de que el poder de mercado de los bancos se redujo en el período 2002-2007.⁸

La presunción de que los elevados márgenes o poder de mercado está relacionado con la concentración del sistema es consistente con la evolución del mismo. Desde comienzos de la década del noventa hasta 2003, la participación de los 10 primeros bancos privados en el mercado de préstamos aumentó progresivamente hasta llegar a casi la mitad de los préstamos totales y luego se redujo hasta un 40% del total en 2008, a partir de lo cual la participación se mantuvo estable.

La misma evolución se registró en los bancos públicos

En los últimos quince años se produjo, también, una fuerte reducción del número de entidades bancarias y no bancarias privadas, como se observa (Cuadro 8).

⁷ Karina Otero. Evolución del poder de mercado en los servicios de intermediación financiera en Argentina: un análisis estructural aplicado (I 2005-I 2007). Ensayos Económicos N°50. Enero-Marzo 2008. BCRA.

⁸ Héctor Gustavo González Padilla. Una evaluación de la competencia en el sector bancario de Argentina: evidencia empírica con datos a nivel de banco. Ensayos Económicos N° 55. Julio-Septiembre 2009. BCRA.

Cuadro 8. Número de entidades financieras

	1995	2000	2005	2010
Entidades Financieras	166	110	89	82
Bancos	135	89	71	66
-Públicos	33	14	13	12
-Privados	102	75	58	54
EF no bancarias	31	21	18	16

Fuente: elaboración propia en base a datos BCRA

Continuidad del sistema

El sistema financiero vigente se rige por la Ley de Entidades Financieras 21.526, dictada en 1977 por la última dictadura militar y en el contexto de una política de liberalización económica. El sistema se basa en los principios de libre asignación de recursos crediticios por parte de las entidades financieras, contemplando, incluso que las entidades pueden realizar cualquier operación que no esté explícitamente prohibida. Este ordenamiento dio lugar a la virtual desaparición de cajas de créditos y bancos cooperativos que financiaban pequeñas empresas.

En 1992 durante el gobierno de Carlos Menem y en el marco de una nueva política de liberalización y privatización, se cerró el Banco Nacional de Desarrollo. Esta entidad sufría serios problemas por mala gestión del crédito, pero el Gobierno del momento no optó por mejorar la gestión o crear una nueva entidad de promoción del crecimiento. En 1998, el mismo gobierno privatizó el Banco Hipotecario, a partir de lo cual la oferta de crédito para vivienda comenzó a regirse por la lógica del mercado y se contrajo, concentrándose en el segmento de ingresos medios altos y altos.

El Gobierno iniciado en 2003, a pesar de contar con mayoría parlamentaria y de exhibir un discurso heterodoxo y nacionalista, no tomó iniciativas para cambiar el sistema financiero, modificar el régimen de crédito hipotecario ni para crear un banco de desarrollo.

En 2007, la diputada oficialista Mercedes Marcó del Pont, actual Presidenta del Banco Central, presentó un proyecto de modificación de la Carta Orgánica del Banco Central para incluir como objetivo del Banco “preservar el valor de la moneda, de un modo consistente con las políticas orientadas a sostener un alto nivel de actividad y asegurar el máximo empleo de los recursos humanos y materiales disponibles, en un contexto de expansión sustentable de la economía” y coordinar su actividad con el Poder Ejecutivo Nacional. El proyecto no prosperó porque no tuvo el suficiente apoyo en el oficialismo ni en la oposición. Tampoco se modificó la política en relación al crédito hipotecario, que sigue operando según la lógica de mercado.

Recientemente se dispusieron programas de financiamiento preferencial para la producción pero, por su escasa envergadura no modificarán el cuadro general. En marzo de 2010, un bloque de diputados oficialista encabezado por Martín Sabatella y Carlos Heller presentó un Proyecto de Ley de Servicios Financieros para el Desarrollo Económico y Social, cuyos principales puntos del proyecto son: considerar el sistema financiero como un servicio público y desde el punto de vista de usuario; restringir la actuación de bancos con más del 30% del capital extranjero; establecer tasas máximas para prestar a micro y pequeñas empresas (5% por encima de la tasa media -promedio ponderado- del mercado), y para préstamos inferiores a 100.000 pesos; destinar el 38% del financiamiento al sector privado a micro, pequeñas y medianas empresas; restringir la participación máxima por entidad en

depósitos y préstamos totales del sistema (8% del total). El proyecto está actualmente en tratamiento en la Cámara de Diputados.

Referencias

- BCRA (2010) Boletín de Estabilidad Financiera. Primer y segundo semestre.
- BCRA (2010) Boletín de Entidades Financieras, marzo.
- BCRA (2010) Informe Sobre Bancos, febrero y abril.
- CEFID-AR. (2010) Informe mensual de préstamos al sector privado no financiero (SPNF). Junio
- González Padilla, Héctor Gustavo (2009) Una evaluación de la competencia en el sector bancario de Argentina: evidencia empírica con datos a nivel de banco. Ensayos Económicos N° 55. Julio-Septiembre, BCRA.
- Otero, Karina (2008) Evolución del poder de mercado en los servicios de intermediación financiera en Argentina: un análisis estructural aplicado (I 2005-I 2007). Ensayos Económicos N°50. Enero-Marzo, BCRA.

Fecha de entrega: julio 2010

Fecha de aprobación: agosto 2010